

PYTANIA I ODPOWIEDZI / ZMIANA SIWZ (2)

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na przebudowę i modernizację Oczyszczalni Ścieków w Snopkowie

Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły zapytania dotyczące treści SIWZ. Treść pytań oraz odpowiedzi Zamawiającego przedstawione zostały poniżej.

Pytanie 1

Proszę o potwierdzenie że przedmiary robót (§ 13 ust. 3 pkt d), jako obowiązkowy załącznik do Umowy, Wykonawca wnosi o potwierdzenie że dane tam zawarte są aktualne, zgodne ze stanem faktycznym, stanowią wiążącą i rozstrzygającą podstawę dla przygotowania przez niego oferty i skalkulowania ceny.

Odpowiedź:

Prowadzone postępowanie jest przetargiem ryczałtowym a przedmiar robót jest dokumentem pomocniczym do skalkulowania ceny.

Pytanie 2

Prosimy o uzupełnienie aktualnego przedmiaru w zakresie branży elektrycznej i AKPiA branży drogowej wraz z ogrodzeniem terenu.

Odpowiedź:

Stosowne przedmiary robót zostały załączone.

Pytanie 3

Proszę o potwierdzenie hierarchii dokumentów, jeżeli wstępują w nich rozbieżności co do materiałów i sposobu wykonania zadania.

Odpowiedź:

1. Odpowiedzi w postępowaniu przetargowym
2. STWiOR
3. Dokumentacja projektowa

Pytanie 4

Wykonawca prosi o zmianę zapisów dotyczących referencji.

Wykonawca wnosi o zmniejszenie referencji do wykonania jednej roboty oczyszczalni 100 m3 i kwoty 500 000 tys brutto.

Odpowiedź:

Zapisy SIWZ w tym zakresie pozostają bez zmian.

Pytanie 5

Proszę o uwzględnienie w przedmiarze robót odwodnienia wykopów pod wykonie płyty fundamentowej zbiornika retencyjnego ścieków dowożonych i odwodnienie wykopów. W ocenie Wykonawcy Projektant nie przewidział tego w przedmiarze robót.



Odpowiedź:

W postępowaniu załączono dokumentację warunków geotechnicznych pod projektowane obiekty. Występująca w wykopie jest efektem niewłaściwego prowadzenia robót przez pierwszego Wykonawcę, wykonany wykop pozostawiono przez okres ponad dwóch miesięcy bez zabezpieczenia co spowodowało spływ wód opadowych i napływ do pozostawionego bez zabezpieczenia wykopu.

Pytanie 6

Z ostrożności tzw. procesowej podczas wizyty na terenie budowy zostało stwierdzone, że rów recyrkulacyjny jest zasypany gruntem w 70%. Ze względu na ten fakt, niemający swojego odzwierciedlenia w przedstawionej dokumentacji proszę o potwierdzenie, że grunt ten należy wykopać i usunąć (wywieźć), zaś w to miejsce dowieźć, zgodnie z przedmiarem, piasek. Podczas wizji lokalnej na obiekcie zmierzona została ilość wody w rowie i wyniosła ok. 30 m³ - proszę o informację, czy wykonawca ma uwzględnić wybranie gruntu z rowu recyrkulacyjnego i pompownie wody w ilościach stwierdzonych. Jednocześnie wnoszę, na skutek powyższego, o zmianę ilości w przedmiarze robót, gdyż są one niezgodne ze stanem faktycznym w zakresie pompowania wody i odwiezienia gruntu z rowu recyrkulacyjnego. Proszę również o sprawdzenie, czy wykop pod zbiornik ścieków dowożonych został przewidziany w uwzględnionych ilościach dowożonego gruntu do zasypania rowu recyrkulacyjnego.

Odpowiedź:

Załączone przedmiary uwzględniają stosowne roboty

Pytanie 7

Proszę o udostępnienie badań geologiczno – inżynierskich na które powołuje się projektant w projekcie: drogowym i w projekcie konstrukcji.

Proszę o udostępnienie badań geologiczno - inżynierskich w obrębie posadowienia zbiornika ścieków dowożonych i obrębie wykonania fundamentów pod silos wapna.

Proszę o uzupełnienie projektu o dokumentację dotyczącą odpompowania wód gruntowych w obrębie wykopu pod zbiornik ścieków dowożonych i fundamentu pod silos wraz z projektem zabezpieczeń wykopu przewidzianych dla 2 lub 3 kategorii geotechnicznej gruntu - dotyczy to pozycji przedmiaru załączonego – „Sanitarna, Technologiczna” Poz. 1.1 Roboty ziemne Pozycje - 1.1.3. -1.1.4.

Proszę o wyjaśnienie dlaczego umocnienie wykopu zgodnie z KNNR w tych pozycjach przewidziano „w gruntach suchych”, skoro projektant stwierdza poziom wód gruntowych już metr pod gruntem ?

Proszę o zaktualizowanie pozycji w przedmiarze robót branży Technologicznej zgodnie ze stanem faktycznym na budowie dla gruntów nawodnionych grodzicami szczelnymi.

Firma (...) - Wykonawca stwierdził w obrębie wykonywania fundamentów pod silos wapna występowanie niezinventaryzowanego drenażu, który powodował znaczny napływ wód gruntowych, co zostało potwierdzone przez inspektora nadzoru wpisem do dziennika budowy, a w trakcie prowadzonych rozmów pracownicy oczyszczalni wskazywali na możliwość występowania tego drenażu na około całego budynku, w związku z czym proszę o potwierdzenie, że drenaż ten został uwzględniony w dokumentacji projektowej i Zamawiający uwzględnił kolizję z drenażem w zakresie robót ziemnych i drogowych:

1. Posadowienie zbiornika uśredniającego na rzędnej 187,65 (spód chudziaka pod płytą), zgodnie z opisem w Proj. Konstr. na str. 3 - warunki gruntowo-wodne - poziom wody stwierdzony na etapie projektu to 188,30-189,30. Projektant przyjął i zakwalifikował obiekt budowlany do I kategorii geotechnicznej wg. Rozporządzenia o warunkach geotechnicznych.

W ocenie wykonawcy, jeżeli woda gruntowa jest powyżej posadowienia to są warunki złożone i co najmniej II lub III kategoria geotechniczna. Rozróżnia się następujące kategorie geotechniczne obiektu budowlanego:

- a. **pierwsza kategoria geotechniczna, która obejmuje posadowienie niewielkich obiektów budowlanych**, o statycznie wyznaczalnym schemacie obliczeniowym w prostych warunkach gruntowych wykopy **do głębokości 1,2 m** i nasypy budowlane do wysokości 3,0 m wykonywane w szczególności przy budowie dróg, pracach drenażowych oraz układaniu rurociągów;
- b. druga kategoria geotechniczna, która obejmuje obiekty budowlane posadowione w prostych i złożonych warunkach gruntowych, wymagające ilościowej i jakościowej oceny danych geotechnicznych i ich analizy, takie jak: a) fundamenty bezpośrednie lub głębokie, b) ściany oporowe lub inne konstrukcje oporowe, z zastrzeżeniem pkt 1 lit. b, utrzymujące grunt lub wodę, c) **wykopy, nasypy budowlane, z zastrzeżeniem pkt 1 lit. c**, oraz inne budowle ziemne, d) przyczółki i filary mostowe oraz nabrzeża, e) **kotwy gruntowe i inne systemy kotwiące**;
- c. trzecia kategoria geotechniczna, która obejmuje: a) obiekty budowlane posadowione w skomplikowanych warunkach gruntowych, b) **nietypowe obiekty budowlane niezależnie od stopnia skomplikowania warunków gruntowych, których wykonanie lub użytkowanie może stwarzać poważne zagrożenie dla użytkowników, takie jak: obiekty energetyki, rafinerie, zakłady chemiczne, zapory wodne i inne budowle hydrotechniczne** o wysokości piętrzenia powyżej 5,0 m, budowle stoczniowe, wyspy morskie i platformy wiertnicze oraz inne skomplikowane budowle morskie, lub których projekty budowlane zawierają nieznaną podstaw w przepisach nowe niesprawdzone w krajowej praktyce rozwiązywania techniczne.

Podsumowując, otrzymany projekt jest projektem z wykopem poniżej 1,2 m i znacznie odmiennymi warunkami wodnogruntowymi - proszę o uzupełnienie brakującej dokumentacji, zgodnie z prawidłową kategorią geotechniczną. W takich zadaniach (obiektach) wymagany jest projekt odwodnienia i zabezpieczanie wykopów na czas prowadzenia robót dla posadowienia konstrukcji zbiornika *zgodnie z informacjami jakie uzyskaliśmy od firmy podwykonawczej zajmującej się odwodnieniem, lej depresyjny wywołany odwodnieniem na potrzeby wykonania płyty pod zbiornik wykroczy poza granice działki co wymaga będzie pozwolenia wodno-prawnego (zgodnie z przepisami obowiązującymi od 2017 roku), a dla odprowadzenia wód z odwodnienia należy zrobić zgłoszenia do zarządcy rowów, ponieść opłaty*". Proszę o potwierdzenie czy wykonawca będzie obciążony uzyskaniem decyzji administracyjnych dotyczących w/w zagadnienia. Proszę o ujęcie w przedmiarze robót pozycję związaną z odwodnieniem wykopów.

W ocenie Wykonawcy kategoria Geotechniczna przyjęta przez Projektanta jest obciążona błędem istotnym, a badania na które powołuje się projektant określają poziom wód gruntowych na rzędnej 189,30 więc znacznie powyżej wykonania płyty fundamentowej zbiornika (187,65 spód chudziaka pod płytą). W związku z powyższym proszę o uzupełnienie projektu i decyzji administracyjnych. Odpowiedź:

Dokumentacje geologiczną dla terenu przewidzianego pod realizowane obiekty załączono. Kwestię

odwodnienia wykopów wyjaśniono wcześniej (Występująca woda w wykopie jest efektem niewłaściwego prowadzenia robót przez pierwszego Wykonawcę, wykonany wykop pozostawiono przez okres ponad dwóch miesięcy bez zabezpieczenia co spowodowało spływ wód opadowych i napływ do pozostawionego bez zabezpieczenia wykopu). W zamieszczonych przedmiarach cz. technol.-sanit. uwzględniono umocnienie wykopów w postaci szczelnej ścianki stalowymi wypraskami.

Pytanie 8

Wykonawca prosi o potwierdzenie, że projektowane w Branży drogowej Przekroje nawierzchni w punkcie 3.2. i powołane tam „przekroje porzeczne” są aktualne i prawidłowe. Jeżeli okaże się, że wskazane dane wysokościowych są nieaktualne, ze względu na ich oparcie o projekt z 2001 roku, to proszę o wyraźne zaznaczenie, że odpowiedzialność Wykonawcy w tym zakresie zostanie uchylona.

Proszę o potwierdzenie, czy obecny stan na budowie jest zgodny z projektem z 2001 roku - wycinek z projektu poniżej.

Przekroje poprzeczne

Projektowane wysokości powierzchni utwardzonych oparto na danych wysokościowych z mapy i projektu dróg i placów opracowanym w 2001 r. Projektowane wysokości dowiązane do istniejącej układu komunikacyjnego.

Pochylenie podłużne niwelety drogi i krawędzi zatoki wynosi od 0,000 do 0,1033.

Odpowiedź:

Jak wskazano w projekcie dane wysokościowe oparto o dane z archiwalnego projektu drogowego i aktualnej mapy sytuacyjno-wysokościowej do celów projektowych (zagospodarowanie terenu).

Pytanie 9

Proszę o potwierdzenie, że przedstawiona w projekcie drogowym punkt 3.3 Opinia geotechniczna wykonana przez Firmę „Hydrometr” dotycząca prac drogowych uwzględnia występujący, drenaż który został stwierdzony przez poprzedniego Wykonawcę firmę (...) w trakcie realizacji prac.

Proszę o przedstawienie mapy z punktami, gdzie zostały wykonane odwierty przez firmę HYDROMETR na podstawie których zostały określone poniższe warstwy.

3.3. Układ konstrukcyjny obiektu

Konstrukcję nawierzchni drogi i placów przyjęto na podstawie Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Grunt występujący w podłożu zakwalifikowano do grupy nośności G₄ na podstawie opinii geotechnicznej opracowanej przez *HYDROMER* PRACOWNIA DOKUMENTACYJNO -POMIAROWA Sławomir Więckowski 20-089 Lublin ul. Probostwo 4.

W.g opinii z podziału geotechnicznego wyłączone warstwę humusową i nasypową o łącznej miąższości do ok. 2,0 m.

Podano parametry następujących warstw:

Warstwa I – zaliczono do niej gliny i gliny pylaste, lessowate, jasno-brązowe, od małowilgotnych do wilgotnych, w stanie twardo-plastycznym, o uogólnionym stopniu plastyczności IL = 0,25.

Warstwa Ia – zaliczono do niej gliny i gliny pylaste, lessowate, j.w., od wilgotnych do mokrych, z sączeniami wody, w stanie plastycznym, o uogólnionym stopniu plastyczności IL = 0,35.

Warstwa II – zaliczono pyły (lessy) słabo gliniaste lub zaglinione, szare z przewarstwieniami żółto-brązowych, wilgotne, możliwe sączenia wody, w stanie twardoplastycznym, o uogólnionym stopniu plastyczności IL = 0,20.

Na terenie objętym badaniami, stwierdzono występowanie wód gruntowych z sączeń w obrębie gruntów spoistych (gliny i pyły), ze stabilizacją zwierciadła na głębokości ~ 1,50 – 2,0 m ppt. Teren projektowanej modernizacji znajduje się w bliskiej odległości od osi drenażu (rzeka Ciemięga) w związku z czym poziom wód gruntowych kształtował się będzie w zależności od stanów wód powierzchniowych na Ciemiędze. Przewidywane wahania to +/- 1,0 metr w przekroju rocznym.

Odpowiedź:

Mapę załączono

Pytanie 10

Proszę o potwierdzenie zapisu, że w momencie wykonania pierwszej warstwy: Warstwa odcinająca grubości 10 cm z piasku drobnego należy przeprowadzić badania kontrolne potwierdzając założenia

dotyczące nośności. Jeżeli badania zgodnie zapisem poniżej nie potwierdzą nośności i będzie potrzeba przeprojektować warstw drogi to Zamawiający uzna zakres zmian za roboty dodatkowe i dokona za nie dopłaty. Alternatywnie proszę o zmianę zapisów w projekcie, które jasno pokazują że Wykonawca nie może odpowiadać za nośności gruntu. Kwestia ta powinna spoczywać na Projektancie i odpowiednie oświadczenie, w ocenie Wykonawcy, powinno się znaleźć w projekcie wraz ze wskazaniem wszystkich wykonanych badań. Pozostawienie tego w obojętnej formie stanowiłoby o nieuzasadnionym zwiększeniu ryzyka Wykonawcy.

Proszę o precyzyjne określenie warstw drogowych.

Proszę ewentualne zmiany uwzględnić w przedmiarze robót, który zgodnie z wzorem umowy §13 ust. 3 jest załącznikiem do umowy stanowiącym integralną jej część i z tego też względu wiąże Wykonawcę. Przeprojektowanie warstw drogowych w trakcie realizacji może znacznie zwiększyć koszty wykonania.

Poniżej wycinek z Projektu Branża Drogowa:

Konstrukcja nawierzchni drogi (pętli), zatoki i wymiany nawierzchni:

- Nawierzchnia z kostki brukowej betonowej dwuteowej grubości 8 cm,
- Podsypka cementowo-piaskowa 1:4 grubości 3 cm,
- Podbudowa zasadnicza gr. 20 cm z mieszanki związanej cementem, kl C3/4, w.g. WT-5 2010,
- Warstwa mrozochronna gr. 20 cm z mieszanki związanej cementem kl C 1,5/2 w.g. WT-5 2010,
- Warstwa ulepszzonego podłoża gr. 25 cm z piasku grubego o współczynniku filtracji k10 warstwy, co najmniej 8 m/dobę w.g. PN-EN 13242+A1,
- Warstwa odcinająca gr. 10 cm z piasku drobnego w.g. PN-EN 13242+A1.

Roboty ziemne

Roboty ziemne w rejonie urządzeń podziemnych należy prowadzić ręcznie. Przewidziano do wykonania 80% robót mechanicznie i 20% robót ręcznie.

Wskaźnik zagęszczenia gruntu w wykopach i nasypach zgodnie z PN-S-02205 powinien być nie mniejszy niż 1,0 pod warstwy konstrukcyjne nawierzchni placu.

Skarpy wykopów i nasypów zostaną obsiane trawą.

W czasie robót budowlanych, bezpośrednio po odsłonięciu podłoża gruntowego pod nawierzchnię w wykopach lub po uformowaniu nasypów, przed wykonaniem warstwy ulepszzonego podłoża lub pierwszej warstwy konstrukcji nawierzchni, należy przeprowadzić badania kontrolne potwierdzające założenia dotyczące nośności podłoża, przyjęte w czasie projektowania. Ocenę nośności należy przeprowadzić poprzez określenie wtórnego modułu odkształcenia E_2 na powierzchni podłoża gruntowego i porównanie, czy wyznaczona wartość odpowiada założonej grupie nośności podłoża. Wartość wtórnego modułu odkształcenia E_2 należy określić z badań płytą pod naciskiem statycznym.

Jeżeli badania kontrolne wykażą, że grupa nośności podłoża gruntowego określona w czasie robót jest gorsza od przyjętej do projektowania konstrukcji nawierzchni i warstwy ulepszzonego podłoża to należy przeprojektować dolne warstwy konstrukcji nawierzchni i warstwę ulepszzonego podłoża z uwzględnieniem niższej nośności podłoża gruntowego nawierzchni. Jeżeli badania kontrolne wykażą zwiększoną nośność podłoża gruntowego w stosunku do założeń projektowych, to nie należy wprowadzać żadnych zmian w projekcie

Wtórny moduł odkształcenia E_2 [MPa] dla podłoża powinien wynosić $E_2 > 25$.

Odpowiedź:

Roboty drogowe należy wykonać zgodnie z PB br. drogowa.

Pytanie 11

Wykonawca wnosi o uzupełnienie przedmiaru robót o pozycję załadunku i transportu gruntu który zostanie wykopany pod posadowienie zbiornika ścieków dowożonych, gruntu który zostanie wykopany pod fundamenty silosu wapna. Dodatkowo proszę o uwzględnienie kosztów załadunku i odwiezienia na odległość określoną przez Zamawiającego łącznie z kosztami utylizacji.

Proszę o uwzględnienie w KNNR gruntu nawodnionego i oblepiającego naczynie zgodnie z stanem faktycznym na budowie.

Odpowiedź:

Niezbędny zakres robót został uwzględniony w przedmiarze robót. Obecny stan jest wynikiem niewłaściwego prowadzenia robót przez pierwszego Wykonawcę i obecnych warunków atmosferycznych nie warunków gruntowych.

Pytanie 12

W związku z rozbieżnościami w opisie w dokumentacji projektowej i Specyfikacji wykonania robót prosimy o załączenie do dokumentacji przetargowej zgodnie z Prawem Zamówień Publicznych „tabeli równoważności poszczególnych urządzeń zaprojektowanych na oczyszczalni”. Zgodnie z zapisami PZP Zamawiający tak powinien opisać urządzenia w dokumentacji, by nie zawężać kręgu potencjalnych dostawców. W tym miejscu należy zauważyć, że np. Biofiltr (filtr dezodoryzacji) opisany w dokumentacji produkuje w Polsce tylko jedna firma, dotyczy to również stacji zlewczej ścieków dowożonych, jak również sita pionowego. Wprowadzenie zapisu, że sito powinno posiadać parametry nie gorsze niż obecnie zamontowane na oczyszczalni w sposób niezgodny z PZP wskazuje na konkretnego producenta. Na marginesie należy również zauważyć, że sito istniejące na oczyszczalni jest dość stare, a obecnie występują technologicznie nowsze rozwiązania. Zapisy dotyczące prasy osadu również zawężają krąg dostawców do jednego producenta, dotyczy to również specyfikacji dmuchaw - zapisy w dokumentacji projektowej jasno odpowiadają specyfikacji jednego producenta firm KAESER KOMPRESSOREN. Opis zaproponowanych pomp dotyczy producenta Wilo, opis w projekcie prasy dotyczy producenta firmy Vanex – Słowacja. W mojej ocenie takie ukształtowanie treści opisu stopi w jaskrawej sprzeczności z art. 29 ust. 3 PZP „przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy „lub równoważny”.

Stanowisko Wykonawcy potwierdza Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 2016-09-07, KIO 1582/16.

"Istotne jest to, że w sytuacji, gdy zamawiający dokonuje opisu przedmiotu zamówienia, korzystając z dyspozycji art. 29 ust. 3 ustawy Pzp, winien sprecyzować zakres minimalnych parametrów równoważności produktów, w oparciu o które dokona oceny spełnienia wymagań określonych w SIWZ. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem oraz stanowiskiem doktryny, wymogi co do równoważności produktów winny być podane w sposób dokładny, przejrzysty i jasny tak (tak jak wymóg w ust.1 art. 29 Pzp), aby z jednej strony zamawiający, dokonując oceny ofert, mógł w sposób jednoznaczny przesądzić kwestię równoważności zaproponowanych produktów, z drugiej zaś strony aby wykonawcy, przystępujący do udziału mieli pewność co do oczekiwań zamawiającego w zakresie właściwości i istotnych cech charakteryzujących przedmiot zamówienia. Odnosząc się do powyższego podkreślić należy, że obowiązkiem zamawiającego jest opisanie zakresu parametrów równoważności "od - do", a obowiązkiem wykonawcy jest wykazanie, że zaoferowane rozwiązania równoważne zawierają się w zakresie wskazanych przez zamawiającego parametrach równoważności."

Zważywszy na powyższe wnoszę o uzupełnienie dokumentacji przetargowej zgodnie z PZP o tabelę równoważności poszczególnych urządzeń zaprojektowanych na oczyszczalni.

Odpowiedź:

Istotne parametry dla poszczególnych urządzeń i elementów realizowanego przedsięwzięcia zawarte zostały w STWiOR oraz PB dla poszczególnych branż. Wymienione wyżej urządzenia nie są jedynymi spełniającymi wymagane parametry opisane w dokumentacji przetargowej.

Pytanie 13

Po analizie załączonej dokumentacji projektowej do postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego proszę o potwierdzenie, że Pan Projektant Krzysztof Dubiel posiada uprawnienia do projektowania konstrukcji żelbetowych zawartych w branży Technologicznej,

takich jak rysunek 4.b, rysunek 5.b, rysunek 6.b oraz, czy Pan Mirosław Zbigniew Wnuk jest uprawniony do sprawdzania w/w projektów konstrukcji żelbetowych.

Odpowiedź:

Wybór wykonawcy projektu został przeprowadzony zgodnie z obowiązującymi u zamawiającego procedurami, a umowa zawarta została na piśmie, zamawiający nie ma podstaw do kwestionowania oświadczeń wykonawcy projektu.

Załączone rys. są typowym rozwiązaniem posadowienia dla stosownych urządzeń w obrębie stacji zlewczej ścieków dowożonych uzgodnionym z proj. br. konstrukcyjnej a niezbędnym do określenia zakresu robót. Niezależnie od załączonych rysunków w przypadku zastosowanie rozwiązań równoważnych z których wynikać będzie konieczność zmiany posadowienia narzucona warunkami producenta urządzenia koniecznym będzie wykonanie niezbędnych rys. konstrukcyjnych.

Pytanie 14

Proszę o przedłużenie terminu składania ofert o czas stosowny związany z przekazanymi odpowiedziami.

Odpowiedź:

Termin składania ofert został stosowanie przedłużony.

Pytanie 15

W załączniku nr 8 do SIWZ w/w przetargu załączone są projekty branży architektonicznej, budowlanej, drogowej, technologicznej i elektrycznej oraz przedmiary branży budowlanej i technologicznej. Brak jest przedmiarów branży drogowej, elektrycznej i architektonicznej (ogrodzenie placu). Pytanie: Czy w zakres w/w przetargu wchodzi roboty związane z branżą elektryczną, drogową i architektoniczną (ogrodzenie placu)? Jeśli tak to prosimy o załączenie brakujących przedmiarów.

Odpowiedź:

Tak, przedmiary w poszczególnych branżach zostały załączone.

Pytanie 16

Czy w związku z sytuacją związaną z covid zamawiający rozważy obniżenie wadium ?

Odpowiedź:

Wysokość wadium pozostaje bez zmian.

Modyfikacja odpowiedzi na Pytanie 11 z zamieszczonych odpowiedzi w dnia 23-11-2020r.

Proszę o doprecyzowanie o jakiej sztywności nominalnej powinien być Zbiornik retencyjny – komora odświeżania ścieków dowożonych wykonany z GRP (STWiORB 2.2.6.1.)– SN5000 N/m² czy SN10 000 N/m² oraz jakie parametry długoterminowe powinien posiadać ten zbiornik. Proszę również wskazać jakim dokumentem należy potwierdzić w/w parametry (czy wystarczy oświadczenie producenta?)

Odpowiedź:

zbiorniki retencyjne – komora odświeżania – wykonana z GRP zgodnie z normą PN / EN 14364 i posiadająca ważną aprobatę techniczną zaświadczającą, że żaden z parametrów nie jest gorszy od podanych w normie. Ponadto ze względu na warunki eksploatacyjno-hydrogeologiczne rury powinny być wykonane wyłącznie z żywicy poliestrowej, włókna szklanego ECR o podwyższonej odporności na korozję i piasku kwarcowego, bez żadnych dodatkowych wypełniaczy np. węgla wapnia, o średnicy DN2400, ciśnieniu nominalnym PN1 i klasie sztywności początkowej min. nie mniejszej niż SN5000 N/m² dopuszcza się zastosowanie sztywności SN10000 N/m² oraz sztywność długoterminowej nie mniej niż:

- dla SN 5000N/m² ⇒ 3650N/m²,

- dla SN 10000N/m² ⇒ 7300N/m²,

Czyli długoterminowy wskaźnik pełzania $\alpha_{50} \geq 0,73$.

Elementy zbiornika łączone za pomocą łączników systemowych producenta z uszczelkami EPDM (min. trzy wargowe uszczelki).

Powyższe parametry muszą być potwierdzone w Krajowej Ocenie Technicznej (KOT), a parametry nie określone w normie muszą być potwierdzone aprobatą techniczną ITB (Instytut Techniki Budowlanej).

Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych zmienia SIWZ w zakresie odpowiedzi na pytania oraz zmienia zapis działu XI. SIWZ termin składania i otwarcia ofert na dzień 10-12-2020r. (godziny pozostają bez zmian) Powyższą zmianę należy także uwzględnić w oznakowaniu koperty z ofertą (dział X SIWZ).

Jednocześnie z przyczyn organizacyjnych związanych z transmisją on line otwarcie ofert będzie miało miejsce w Sali konferencyjnej.