

PYTANIA I ODPOWIEDZI / ZMIANA SIWZ (3)

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na przebudowę i modernizację Oczyszczalni Ścieków w Snopkowie

Zamawiający informuje, że w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły zapytania dotyczące treści SIWZ. Treść pytań oraz odpowiedzi Zamawiającego przedstawione zostały poniżej.

Pytanie nr 1 (SIWZ)

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie zapisu zawartego w SIWZ akapit pierwszy:

„Wszystkie wymienione w dokumentacji materiały opatrzone nazwami mają na celu określenie wymaganych minimalnych parametrów, co oznacza, że Zamawiający dopuszcza materiały innych producentów pod warunkiem spełnienia przez nie minimalnych parametrów. Informujemy, że zgodnie z art. 30 ust. 5 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych Wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne z opisanymi przez Zamawiającego, jest obowiązany wykazać, że oferowane przez niego dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania określone przez Zamawiającego. Za produkt równoważny Zamawiający uzna jedynie taki, który ma tożsame lub nie gorsze parametry jakościowe i użytkowe w stosunku do opisanego.”

Czy przedmiotowy zapis należy rozumieć w ten sposób, iż Wykonawca jest uprawniony do proponowania rozwiązań równoważnych lub materiałów zamiennych w dowolnym momencie wykonywania Umowy? Pytanie to jest zasadne, gdyż literalna wykładnia zapisu to potwierdza. W związku z powyższym Wykonawca wnosi albo o potwierdzenie dokonanej subsumpcji albo o doprecyzowanie czy rozwiązania równoważne mają być przez niego proponowane już na etapie składania oferty czy też może je proponować na bieżąco już po ewentualnym podpisaniu umowy, w trakcie realizowania zadania. Wiąże się z tym kolejne pytanie, a mianowicie kto decyduje o tym czy zaproponowana zmiana nosi znamiona rozwiązania równoważnego?

Odpowiedź:

Rozwiązania równoważne należy przedstawić na etapie składania ofert. Zamawiający ocenia czy zaproponowane przez wykonawcę rozwiązania równoważne spełniają wymagania zamawiającego.

Pytanie nr 2 (SIWZ)

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie zapisu zawartego w SIWZ pkt VII ppkt 2:

„Jeżeli zamawiający lub wykonawca przekazują oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacje za pośrednictwem faksu lub przy użyciu środków komunikacji elektronicznej w rozumieniu ustawy z dnia 18 lipca 2002 r. o świadczeniu usług drogą elektroniczną, każda ze stron na żądanie drugiej strony niezwłocznie potwierdza fakt ich otrzymania.”

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie przedmiotowego zapisu poprzez dodanie zwrotu „niezwłocznie po otrzymaniu” w ten sposób, iż kropka na końcu przytoczonego akapitu zostaje usunięta i na jej miejsce po przecinku zostaje wprowadzony powyższy zapis.

Odpowiedź:

Powyższy zapis zostaje zmieniony zgodnie z sugestią Wykonawcy.

Pytanie nr 3 (SIWZ)

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie zapisu zawartego w SIWZ pkt XIII ppkt 1 i 2.

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie przelicznika zamieszczonego w opisie kryteriów jakimi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty. O ile sposób punktowania w przypadku kryterium „ceny” jest opisany klarownie, o tyle ten sam sposób punktowania w przypadku „gwarancji” już niekoniecznie. Zawarta na stronie SIWZ tabela określa sposób punktowania gwarancji jako: Liczba punktów = (gwarancja badanej oferty / najdłuższa gwarancja zaproponowana w ofertach) x 40 punktów, a biorąc pod uwagę fakt, iż poniżej tabeli znajduje się zastrzeżenie, iż (...) wymagana gwarancja minimum 2 lata – punktowany będzie termin jak najdłuższy, z tym, że termin dłuższy niż 6 lat będzie traktowany przy dokonywaniu oceny ofert tak jakby wynosił 6 lat. Oferowana gwarancja na okres poniżej 2 lat będzie traktowana jako niezgodna z treścią SIWZ i spowoduje odrzucenie oferty. Wykonawca chciałby doprecyzować, czy zmienna/termin z tabeli „najdłuższa gwarancja zaproponowana w ofertach” zawsze będzie maksymalnie przyjmowany jako 6 lat, czy też przyjmowana będzie rzeczywista długość gwarancji zaproponowana przez oferenta np. 7, 8? A co za tym idzie, czy w każdym przypadku maksimum możliwych do zdobycia punktów wynosi 100, czy też możliwe jest uzyskanie powyżej 100 punktów, zaś ograniczenie dotyczy wyłącznie kwestii sposobu traktowania dłuższej gwarancji. Ponadto czy zapis ten należy rozumieć w ten sposób, że nawet w sytuacji udzielenia dłuższej gwarancji przez Wykonawcę będzie ona egzekwowana w krótszym, tj. 6 letnim okresie? Wykonawca postuluje o doprecyzowanie wzmiankowanej kwestii, gdyż kryteria oceny są w opinii Wykonawcy niejasne, a kwestia liczenia punktacji bardzo istotna dla oferentów.

Odpowiedź:

Wymagana gwarancja minimum 2 lata – punktowany będzie termin jak najdłuższy, z tym, że termin dłuższy niż 6 lat będzie traktowany przy dokonywaniu oceny ofert tak jakby wynosił 6 lat, w związku z powyższym maksymalną liczbę punktów w kryterium „gwarancja” można otrzymać za jej udzielenie na okres 6 lat lub więcej. Każda udzielona gwarancja na okres 6 lat lub więcej będzie punktowana tą samą liczbą punktów – 40pkt, przy czym gwarancja będzie egzekwowana przez okres wskazany przez Wykonawcę w ofercie.

Pytanie nr 4 (projekt Umowy).

Wykonawca wnosi o uzupełnienie §4 Umowy o dodatkowe zapisy w postaci pkt (5), pkt (6), pkt (7) i pkt (8):

5. Współpracy z Wykonawcą w zakresie wykonania Przedmiotu umowy.
1. Zapewnienia koordynacji prac pomiędzy Wykonawcą i Zamawiającym oraz innymi podmiotami uczestniczącymi w pracach po stronie Zamawiającego, jak również zobowiązanie ich do wydania opracowań i analiz wykorzystanych przy opracowaniu dokumentacji projektowej.
2. Zapewnienia Wykonawcy dostępu do kompletu dokumentacji projektowej.
3. Zapewnienia zgodności dokumentacji projektowej w zakresie przyjętych rozwiązań z przepisami Prawa zamówień publicznych.

Uzasadnienie. Dla zapewnienia odpowiedniej rytmiki prac konieczne jest zagwarantowanie współpracy pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą w pełnym zakresie. Poprzez pełny zakres współpracy pomiędzy Wykonawcą i Zamawiającym przyjmuje się ujawnienie kompletu posiadanej dokumentacji projektowej, wszystkich analiz na podstawie których dokumentacja została przygotowana, jak również wyjaśnień i korespondencji z nią związanej. W aspekcie obliгу wykonania Przedmiotu umowy przez Wykonawcę zgodnie z otrzymaną dokumentacją, niezbędne jest jego zaopatrzenie we wszystkie konieczne informacje temu mające służyć, zaś obecne zapisy umowy nie wydają się to przesądzać. Nie jest możliwe wykonanie Przedmiotu umowy w przypadku, gdyby, co jest oczywiście założeniem na przyszłość, Gmina nie chciała współpracować z Wykonawcą.

Odpowiedź:

Zapisy umowy pozostają bez zmian.

Pytanie nr 5 (projekt Umowy).

Wnioskodawca wnosi o wyjaśnienie zapisu § 6 ust. 2 i ust. 3 projektu Umowy poprzez doprecyzowanie, że w każdym przypadku decydujące są zapisy przedmiaru robót i proponowany zapis umowy jest rozstrzygający względem wszystkich innych dokumentów.

Odpowiedź:

Przedmiar robót ma charakter pomocniczy. Dokumentem nadrzędnym jest projekt.

Pytanie nr 6 (projekt Umowy).

Zapis §6 ust.6 projektu Umowy posługuje się terminem „harmonogram”:

Zamawiający może zawiesić rozliczenie stopniowe robót, o którym mowa w ust. 5, w przypadku prowadzenia robót w sposób niezgodny z harmonogramem.

który to zwrot nie występuje w innych częściach Umowy, jak również dokument tak zatytułowany nie jest wymieniony jako załącznik do Umowy. W konsekwencji tego powstaje pytanie, czy dokument harmonogramu został zaliczony jako inny dokument wspomniany w Umowie (zał. nr f), czy też jego brak to efekt oczywistej omyłki pisarskiej. Kwestia ta jest istotna, gdyż od zapisów harmonogramu zależy de facto fakturowanie częściowe, co powoduje że jego brak uniemożliwia taką formę rozliczeń.

Odpowiedź:

Harmonogram należy zakwalifikować jako inny dokument wymieniony w umowie.

Pytanie nr 7 (projekt Umowy).

Doprecyzowanie § 6 ust. 11 poprzez wskazanie zasad zlecenia robót dodatkowych. W obecnym brzmieniu projektu wydaje się, że Zamawiający pozostawił te kwestię nieuregulowaną. W związku z powyższym Wykonawca wnosi o doprecyzowanie mechanizmu zlecenia robót dodatkowych albo, alternatywnie, o wskazanie detaliczne zapisu projektu w którym mechanizm ten został wyjaśniony. Pozostawienie tak niedoprecyzowanego rozwiązania musi prowadzić do powstania kwestii spornych, w szczególności na tle brzmienia pkt a) i pkt b) tego ustępu zgodnie z którymi wydaje się, że wykonanie robót dodatkowych następuje automatycznie przez Wykonawcę, zaś kalkulacja stawek polega na rozróżnieniu rodzaju robót, czy były pierwotnie ujmowane w przedmiarze robót czy też nie były.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia § 6 ust. 11 projektu umowy, który otrzymuje brzmienie:

Rozpoczęcie wykonywania robót dodatkowych, może nastąpić jedynie na podstawie protokołu konieczności, potwierdzonego przez inspektora nadzoru i samego Zamawiającego oraz zawarciu stosownej zmiany umowy. Bez uprzedniej zgody Zamawiającego mogą być wykonywane jedynie prace niezbędne ze względu na bezpieczeństwo lub konieczność zapobieżenia awarii. Rozliczenie „dodatkowych robót budowlanych” wykraczających poza określenie przedmiotu zamówienia podstawowego odbędzie się na podstawie kosztorysu wykonanego w oparciu o następujące założenia:

- 1) ceny jednostkowe robót będą przyjmowane z przedłożonego przez Wykonawcę kosztorysu, na podstawie którego wyliczona została cena ofertowa zamówienia podstawowego,
- 2) w przypadku, gdy wystąpią roboty, na które nie określono w kosztorysie cen jednostkowych, tzn. takie, których nie można rozliczyć zgodnie z pkt 1, roboty te rozliczone będą na podstawie kosztorysów przygotowanych przez Wykonawcę, a zatwierdzonych przez inspektora nadzoru i Zamawiającego.

Pytanie nr 8 (projekt Umowy).

§7 projektu Umowy jest wysoce nieprecyzyjny.

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie terminów przystąpienia Zamawiającego do odbiorów. W umowie zagwarantowane jest jedynie przystąpienie do odbioru końcowego w terminie 7 dni od zgłoszenia przez Wykonawcę gotowości poprzez wpis w dzienniku budowy. Umowa przewiduje natomiast również odbiory robót zanikających i ulegających zakryciu oraz częściowe w związku z możliwością wystawiania faktur vat cząstkowych §6 ust.5, niestety nigdzie nie określa terminu w jakim Zamawiający zobowiązany jest do takiego odbioru przystąpić, co może prowadzić do powstania sytuacji w której Wykonawca nie będzie w stanie zafakturować wykonanych prac.

Wykonawca postuluje o wprowadzenie albo zapisu wskazującego na termin przystąpienia do odbioru częściowego lub odbioru robót zanikających i ulegających zakryciu, albo wprowadzenie odpowiedniego zapisu o stosowaniu terminu wprowadzonego dla odbioru końcowego.

Wprowadzenie jasnych kryteriów jest konieczne, jako że Gmina wymaga dla wystawienia faktury częściowej uzyskania protokołu odbioru lub przerobowego, natomiast orzecznictwo Sądu Najwyższego stoi na stanowisku, że dla wystawienia faktury związanej z wynagrodzeniem takiej konieczności nie ma (wyrok SN z dnia 22.06.2007r., V CSK 99/07). Wykonawca jest w stanie zgodzić się na ograniczenie swoich uprawnień, ale ograniczenie takie musi być wyraźnie określone i doprecyzowane w zakresie mechanizmu postępowania.

Odpowiedź:

Zapisy umowy pozostają bez zmian.

Pytanie nr 9 (projekt Umowy - prawa autorskie)

Wykonawca prosi o złożenie oświadczenia przez Gmina, że posiada prawo do nieograniczonego w czasie dysponowania projektem oraz prawem do wykonywania praw zależnych. Podstawą dla powyższego jest zawarta w umowie dyspozycja wykonywania jej przedmiotu na podstawie załączonego projektu.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że przepisy prawa nie przewidują złożenia przez Zamawiającego oświadczenia w ww. zakresie.

Pytanie nr 10 (projekt Umowy)

Zapis §9 ust. 5 dot. kar umownych.

Wykonawca wnosi, aby Gmina na zasadzie legalizmu dok. wiążącej wykładni wzajemnych relacji zapisu §9 pkt. 5 Umowy do art. 15 r1 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych:

Art. 15r1. [Zakaz potrącania kary umownej z wynagrodzenia wykonawcy lub innych jego należności; zakaz dochodzenia zaspokojenia z zabezpieczenia należytego wykonania umowy; zawieszenie biegu terminu przedawnienia roszczeń zamawiającego; przedłużenie terminu ważności zabezpieczenia należytego wykonania umowy]

1. W okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego w związku z COVID-19, i przez 90 dni od dnia odwołania stanu, który obowiązywał jako ostatni, zamawiający nie może potrącić kary umownej zastrzeżonej na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania umowy, o której mowa w art. 15r ust. 1, z wynagrodzenia wykonawcy lub z innych jego wierzytelności, a także nie może dochodzić zaspokojenia z zabezpieczenia należytego wykonania tej umowy, o ile zdarzenie, w związku z którym zastrzeżono tę karę, nastąpiło w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii.

Zapisy obu artykułów stoją w ewidentnej sprzeczności, tym bardziej ze względu na moment zawierania Umowy. Wniosek o wykreślenie zapisu z umowy.

Odpowiedź:

Zapisy umowy pozostają bez zmian. W ocenie Zamawiającego zapisy ww. przepisów nie stoją w sprzeczności, nie ma podstaw do przyjęcia obecnie, czy art. 15 r(1) ww. ustawy będzie miał zastosowanie.

Pytanie nr 11 (projekt Umowy)

Zapis §9 ust. 6 w zakresie kar umownych.

Zapytanie dotyczy zapisu §9 ust. 6 w związku z ust. 1 projektu Umowy – czy Gmina wyrazi zgodę na usunięcie zapisu §9 ust. 6 w całości, gdyż na gruncie obecnie obowiązującego prawa powstaje wątpliwość czy możliwe jest żądanie łącznie kar z tytułu odstąpienia od umowy i niewłaściwego wykonania umowy (jej przedmiotu), w tym niewykonania zobowiązania w terminie? Asumpt do złożenia przedmiotowego wniosku stanowią:

- 1) wyrok SN z dnia 24 maja 2012 r., V CSK 260/11;
- 2) uchwała SN z dnia 18 lipca 2012 r. III 39/12, OSNC nr 2, poz. 17;
- 3) wyrok SA w Warszawie - VII Wydział Gospodarczy z dnia 13 października 2017 r., VII ACa 863/17.

Zamiennie Wykonawca proponuje wprowadzenie zapisu ograniczającego wysokość wszystkich naliczanych na podstawie umowy z jakiegokolwiek bądź tytułu kar umownych do wysokości kary za odstąpienie czyli do 5% wynagrodzenia brutto.

Wtedy też zaistniałaby pewna symetria w sytuacji prawno-finansowej stron umowy, ponieważ de facto dla Wykonawcy przewidziana jest tylko i wyłącznie możliwość naliczenia kary umownej za odstąpienie w wyniku okoliczności leżących po stronie Zamawiającego, natomiast Zamawiający ma zagwarantowaną możliwość naliczania kar praktycznie za najmniejsze „zaniedbanie” w rażąco wysokich kwotach.

Odpowiedź:

Zapisy umowy pozostają bez zmian.

Pytanie nr 12 (projekt Umowy)

Wykonawca wnosi o doprecyzowanie §10 Umowy poprzez wskazanie, czy zapis §10 projektu Umowy oznacza, iż nie są możliwe inne podstawy dla odstąpienia od umowy niż te wskazane w jego brzmieniu, czy też możliwość odstąpienia od umowy obejmuje przypadki wskazane w umowie oraz wskazane w kodeksie cywilnym i prawie zamówień publicznych.

Pytanie jest zasadne, gdyż jednoznaczne uszczegółowienie wyeliminuje możliwe nieporozumienia i poprawi sytuację procesową Wykonawcy. Orzecznictwo sądowe stoi na stanowisku, że taka redakcja zapisu projektu Umowy oznacza de facto wyłączenie możliwości powoływania się na podstawy odstąpienia zawarte w kodeksie cywilnym lub pzp, zaś nie zostało to wyraźnie wskazane w samej Umowie (SO w Szczecinie, wyrok z dnia 28.02.2019r., VIII GC 247/18).

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że podstawy odstąpienia określone w § 10 projektu umowy stanowią niezależne przesłanki od przesłanek zawartych w kodeksie cywilnym. Zapisy zawarte w § 10 projektu umowy stanowią umowne prawo odstąpienia.

Pytanie nr 13 (projekt Umowy)

Zważywszy, że Gmina w projekcie Umowy w załącznikach wskazała przedmiary robót (§ 13 ust. 3 pkt d), jako obowiązkowy załącznik do Umowy, nadto w § 6 ust. 1 wprowadziła wynagrodzenie ryczałtowe, które będzie skalkulowane w ofercie Wykonawcy na podstawie załączonych (jako załącznik do Umowy) przedmiarów robót, to Wykonawca wnosi o potwierdzenie że dane tam zawarte są aktualne, zgodne ze stanem faktycznym, stanowią wiążącą i rozstrzygającą podstawę dla przygotowania przez niego oferty i skalkulowania ceny.

Odpowiedź:

Przedmiar robót ma charakter pomocniczy.

Pytanie nr 14 (przedmiary)

Prosimy o udostępnienie aktualnego przedmiaru w zakresie branży elektrycznej i AKPiA, branży drogowej wraz z ogrodzeniem terenu.

Odpowiedź:

Stosowne przedmiary robót zostały załączone.

Pytanie nr 15 (przedmiary)

Proszę o udostępnienie badań geologiczno – inżynierskich na które powołuję się projektant w projekcie: drogowym i w projekcie konstrukcji. Badania są nie zbędne do prawidłowego określania prac ziemnych związanych z posadowieniem fundamentów pod silos wapna i posadowienie płyty żelbetowej pod zbiornik ścieków dowożonych i posadowienie samego zbiornika.

Odpowiedź:

Stosowne badania geologiczno – inżynierskich wykonane przez Pracownię HYDROMER zostały załączone

Pytanie nr 16 (przedmiary)

Wnoszę o potwierdzenie, czy należy w wycenie przyjąć całą kostkę i krawężniki do wymiany i uwzględnić nową kostkę w cenie oferty.

Odpowiedź:

Zakres robót drogowych zgodnie opisem w załączonym projekcie

Pytanie nr 17 (przedmiar)

Wykonawca wnosi o wyraźne wskazanie na mapie zagospodarowania terenu miejsc wykonania nowej nawierzchni z kostki wraz z podbudową, jak również o wskazanie miejsc, gdzie należy dokonać rozbiórki kostki do ponownego wykorzystania i rozbiórki podbudowy w miejscu istniejącej nawierzchni z kostki.

Proszę również o wskazanie na mapie, gdzie mają zostać rozebrane stare krawężniki do ponownego wykorzystania, ponieważ ilość placów obecnie utwardzonych jest większa niż zakładane ilości nawierzchni przebudowania.

Jednocześnie proszę o potwierdzenie, że Zamawiający dopłaci za krawężniki i kostkę, która w trakcie rozbiórki okaże się uszkodzona lub popękana i będzie polegała wymianie na nową, oczywiście przy zachowaniu staranności i ostrożności przy rozbiórce.

Odpowiedź:

Na planie syt. br. drogowa zaznaczono powierzchnie do utwardzenia (pętla przy stacji zlewczej, zatoka – poszerzenie przy nowym murze oporowym). Na terenie oczyszczalni całość dróg podlega przekładce. Możliwość ponownego wykorzystania materiałów (kostki i krawężników) oceniana zostanie w trakcie realizacji, jeżeli materiały będą uszkodzone lub popękane i będą polegały wymianie na nowe, oczywiście przy zachowaniu staranności i ostrożności przy rozbiórce nastąpi rozliczenie zgodnie z warunkami umowy.

Pytanie nr 18

W załączonej dokumentacji występują kilka opracowań i wytycznych dokumentacyjnych – proszę o potwierdzenie hierarchii dokumentów, jeżeli wstępują w nich rozbieżności co do materiałów i sposobu wykonania zadania.

Odpowiedź:

1. odpowiedzi w postępowaniu przetargowym
2. STWiOR
3. Dokumentacja projektowa

Pytanie nr 19

Zważywszy na fakt, iż przetarg ma miejsce w okresie pandemii Covid—19 wnoszę o zmniejszenie kwoty wadium do kwoty 50 000 zł.

Odpowiedź:

Wysokość wadium pozostaje bez zmian.

Pytanie 20

Po analizie załączonej mapy Wykonawca prosi o wskazanie na mapie do celów projektowych zakresu rozbiórki ogrodzenia.

Odpowiedź:

Stosowny zakres przedstawiono na mapie zagospodarowania w br. budowlanej – ogrodzenie terenu.

Pytanie 21

Proszę o uwzględnienie w przedmiarze robót odwodnienia wykopów pod wykonie płyty fundamentowej zbiornika retencyjnego ścieków dowożonych i odwodnienie wykopów pod wykonanie posadowienia rurociągów technicznych. Zgodnie z założeniami projektowymi poziom wód gruntowych jest znacznie wyższy niż głębokość wykopów. W ocenie Wykonawcy Projektant nie przewidział tego w przedmiarze robót.

Wnoszę w związku z prośba o uzupełnienie dokumentacji w/w punktach o wydłużenie terminu składnia ofert.

Odpowiedź:

W postępowaniu załączono stosowną dokumentację geologiczno – inżynierskich wykonane przez Pracownię HYDROMER. Przedmiar robót stanowi dokument pomocniczy do sporządzenia oferty.

Zamawiający na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych zmienia SIWZ w zakresie odpowiedzi na pytania oraz zmienia zapis działu XI. SIWZ termin składania i otwarcia ofert na dzień 14-12-2020r. (godziny pozostają bez zmian) Powyższą zmianę należy także uwzględnić w oznakowaniu koperty z ofertą (dział X SIWZ).