



PROTOKÓŁ WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY 30.01.2026r.

1. Przedmiot zamówienia:

Zamówienie w związku z realizacją projektu „Rozwój cyberbezpieczeństwa na terenie gminy Jastków” w ramach Konkursu Grantowego Cyberbezpieczny Samorząd ogłoszonego przez Beneficjenta projektu Cyberbezpieczny Samorząd - Centrum Projektów Polska Cyfrowa (dalej: CPPC) w ramach Fundusze Europejskie Na Rozwój Cyfrowy 2021-2027 (FERC), Priorytet II Zaawansowane usługi cyfrowe, Działanie 2.2 Wzmocnienie krajowego systemu cyberbezpieczeństwa, zwanego dalej „Projektem Grantowym”

Wykaz usług:

Część nr 1 – Zakup usług szkolenia administratora IT – szkolenie UTM.

Część nr 2 – Zakup usług szkolenia administratora IT – szkolenia autoryzowane CompTIA.

Część nr 3 – Zakup usług szkolenia administratora IT - szkolenie w zakresie audytu wewnętrznego.

Część nr 4 – Zakup usług szkolenia z cyberbezpieczeństwa dla pracowników.

W wyniku szacowania przeprowadzonego w dniach 06.11.2025r. - 18.11.2025r. oszacowano wartość zamówienia:

2. Wartość szacunkowa netto usług wynikająca z przeprowadzonej procedury szacowania:

Część - 1 – 6 793,33 pln

Część - 2 – 15 000,00 pln

Część - 3 – 5 666,67 pln

Część - 4 – 32 062,50 pln

3. Tryb zamówienia

Kwota netto szacowanych usług to 59 522,50 pln netto. W związku z nieprzekroczeniem kwoty 80 000,00 pln netto, Zamawiający zastosował tryb wyboru wynikający z Regulaminu Zamawiającego określającego zasady i tryb udzielania zamówień publicznych, których wartość nie przekracza kwoty 170 000,00 zł netto lub zamówień, dla których nie stosuje się ustawy Prawo zamówień publicznych.

4. Sposób upublicznienia

Zamówienie zostało opublikowane na stronie Zamawiającego, oraz przesłane do 10 podmiotów.

5. Termin składanie ofert.

W dniu 08.01.2026r. zamówienie zostało opublikowane. Zamknięcie ofertowania zaplanowano na dzień 20.01.2026r. godzina 10:30. Zamawiający, w trakcie prowadzenia procedury, otrzymał jedno pytanie dotyczące umowy na realizację usług. Odpowiedź została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego.

6. Kryteria wyboru wykonawcy:

Cena. Kryterium stosowane było dla wszystkich części zapytania. Punkty za poszczególne części nie podlegały sumowaniu.



7. Oferty zostały otwarte w dniu 21.01.2026r. o godzinie 8:00.

8. Nadesłane oferty wraz z przyznaną liczbą punktów w ramach kryterium cena

Część 1

Lp.	Nazwa i adres oferenta	Cena brutto	uwagi	Liczba przyznanych punktów
1.	I know IT Szymański Bojar spółka Komandytowa Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa	6 380,00	Oferta złożona poprawnie	100,00

Część 2

Lp.	Nazwa i adres oferenta	Cena brutto	uwagi	Liczba przyznanych punktów
1.	SOFTRONIC Sp. z o.o. Ul. J.H. Dąbrowskiego 79A, 60-529 Poznań	13 500,00	Oferta złożona poprawnie	100,00

Część 3

Brak ofert

Część 4

Lp.	Nazwa i adres oferenta	Cena brutto	uwagi	Liczba przyznanych punktów
1.	EAHIP Robert Staluszka Ul. Zielona 8, 88-340 Janowiec Wielkopolski	11 754,00	Oferta złożona poprawnie	67,64
2.	ProtectIT Sp. z o.o. Ul. Wróblewskiego 18 lok. 606, 93-578 Łódź	18 900,00	Oferta złożona poprawnie	42,06
3.	AltKom Akademia SA Ul. Chłodna 51, 00-876 Warszawa	24 000,00	Oferta złożona poprawnie	33,13
4.	CBI24 Sp. z o.o. Ul. Puławska 4D/10 20-046 Lublin	12 300,00	Oferta złożona poprawnie	64,63
5.	NT Group Systemy Informatyczne Sp. z o.o. 90-218 Łódź, ul. Pomorska 65/10	30 000,00	Oferta złożona poprawnie	26,50
6.	SOFTRONIC Sp. z o.o. Ul. J.H. Dąbrowskiego 79A, 60-529 Poznań	14 700,00	Oferta złożona poprawnie	54,08
7.	CTS Customized Taining Solutions Sp. z o.o. Ul. Grzybowska 56, 00-844 Warszawa	18 000,00	Oferta złożona poprawnie	44,17
8.	Dagma Sp. z o.o. Ul. Pszczyńska 15, 40-478 Katowice	39 500,00	Oferta złożona poprawnie	20,13
9.	ENTERPRESS Marzena Żurek Ul. Walerego Sławka 17/23, 30-633 Kraków	7 950,00	Oferta złożona poprawnie	100,00
10.	K.A.M. FIT Kamil Magoś Sasankowa 3/5, 20-537 Lublin	19 999,80	Oferta złożona poprawnie	39,75



11.	Zeto Lublin Sp. z o.o. Ul. Diamentowa 2, 20-447 Lublin	16 236,00	Oferta złożona poprawnie	48,97
-----	---	-----------	--------------------------	-------

9. Oferta złożona przez I Know IT Szymański Bojar spółka Komandytowa Al. Jerozolimskie 142B, 02-305 Warszawa była jedyną nadesłaną w odpowiedzi na **część 1**. Zamawiający poprosił Oferenta o przekazanie dokumentów potwierdzających posiadanie wiedzy i doświadczenia wymaganego w zapytaniu. Oferent przedłożył stosowne dokumenty. Zamawiający zaakceptował wyjaśnienia i zdecydował o wyborze wykonawcy.

Uzasadnienie: Oferta uzyskała największą liczbę punktów. Wybrana oferta nie podlegała odrzuceniu a Wykonawca wykluczeniu.

10. Oferta złożona przez SOFTRONIC Sp. z o.o. Ul. J.H. Dąbrowskiego 79A, 60-529 Poznań była jedyną nadesłaną w odpowiedzi na **część 2**. Zamawiający poprosił Oferenta o przekazanie dokumentów potwierdzających posiadanie wiedzy i doświadczenia wymaganego w zapytaniu. Oferent przedłożył stosowne dokumenty. Zamawiający zaakceptował wyjaśnienia i zdecydował o wyborze wykonawcy.

Uzasadnienie: Oferta uzyskała największą liczbę punktów. Wybrana oferta nie podlegała odrzuceniu a Wykonawca wykluczeniu.

11. W odpowiedzi na **część 3** zamówienia nie nadesłano żadnej oferty. Zapytanie zostanie powtórzone.

12. W odpowiedzi na **część 4** zamówienia wpłynęło 11 ofert. Wszystkie oferty zostały złożone poprawnie. Najniższą cenę zaoferował podmiot ENTERPRESS Marzena Żurek Ul. Walerego Sławka 17/23, 30-633 Kraków. Zamawiający zwrócił się do podmiotu o uzasadnienie rażąco niskiej ceny usługi, oraz uzupełnienie informacji o posiadanym doświadczeniu. Nadesłane wyjaśnienie dotyczące ceny oraz informacje uzupełniające zostały zaakceptowane przez Zamawiającego.

Uzasadnienie: Oferta uzyskała największą liczbę punktów. Wybrana oferta nie podlegała odrzuceniu a Wykonawca wykluczeniu.

Podpis pracownika merytorycznie
odpowiedzialnego za prowadzenie sprawy

Podpis osoby kierującej referatem
lub jednostką równorzędną